

UCHWAŁA Nr 81 / 2046 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 lipca 2019 r. przez Michała Iżowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MICCO Michał Iżowski od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Budowa hali produkcyjnej wraz z parkiem maszynowym do produkcji całorocznych mobilnych domów na kołach”*, nr RPPK.01.04.01-18-0160/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

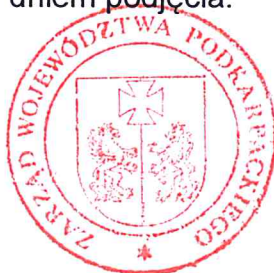
Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **44 punkty**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2046/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 lipca 2019 r. przez Michała Łzowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MICCO Michał Łzowski od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Budowa hali produkcyjnej wraz z parkiem maszynowym do produkcji całorocznych mobilnych domów na kołach*”, nr RPPK.01.04.01-18-0160/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. Michał Iżowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MICCO Michał Iżowski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Budowa hali produkcyjnej wraz z parkiem maszynowym do produkcji całorocznych mobilnych domów na kołach*”, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0160/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa MICCO Michał Iżowski poprzez wprowadzenie na rynek innowacji produktowej - całorocznych mobilnych domów na kołach, które spełniają wymagania stawiane budynkom mieszkalnym przez polskie prawo budowlane. Zakres projektu obejmuje budowę zakładu produkcyjnego wraz z infrastrukturą, zakup sprzętu i wyposażenia niezbędnego do produkcji innowacyjnego produktu oraz sprzętu komputerowego i oprogramowania do celów projektowych. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie:

- 1) budowa zakładu produkcyjnego,
- 2) zakup sprzętu i wyposażenia niezbędnego do produkcji innowacyjnego produktu,
- 3) zakup oprogramowania do projektowania i zarządzania magazynem,
- 4) zakup sprzętu komputerowego do projektowania.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.07.2020 r. Wartość ogółem projektu wynosi 4 920 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 800 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 44 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.160.2019.MDF, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 29 lipca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie dwóch kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę* oraz pn. *Relacja przychodów do wartości projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej stwierdziła konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień / informacji o projekcie, w związku z tym pismem znak: RP-VIII.432. 40.2019.AD z dnia 04.09.2019 r. wysłanym drogą elektroniczną wezwano Wnioskodawcę o dokonanie uzupełnień, które zostały następnie dostarczone do IZ RPO WP przez Wnioskodawcę w dniu 10.09.2019 r.

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt jest wynikiem wdrożenia prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat licząc do dnia ogłoszenia konkursu. Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą bezpośrednio dotyczyć opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mieć istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu. W przypadku badań opracowanych na zlecenie wnioskodawcy oraz w przypadku badań przeprowadzonych samodzielnie przez wnioskodawcę, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskają tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologii	0

				do wdrożenia. Wnioskodawca powinien przedłożyć dokumenty, które muszą potwierdzać wszystkie elementy brane pod uwagę przy ocenie spełnienia kryterium (okres prowadzenia prac, poziom gotowości technologii, znaczenie dla realizacji projektu, prawo do wyników prac). W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca planuje zaoferować innowacyjny produkt – modułowy całoroczny mobilny dom na kołach. W dokumentacji aplikacyjnej deklaruje, że produkt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez Politechnikę Krakowską na zlecenie Wnioskodawcy. Zgodnie z zapisami w pkt. B.8 biznesplanu prace zostały przeprowadzone w okresie od lipca do listopada 2018 r. Na potwierdzenie powyższego została załączona m.in. umowa warunkowa zawarta z Politechniką Krakowską z dnia 23.07.2018 r., protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 17.12.2018 r. potwierdzający wykonanie zleconych prac, faktury, potwierdzenia zapłaty. Konkurs został ogłoszony 25.09.2018 r., a więc prace zakończyły się po ogłoszeniu konkursu. Przyznano 0 pkt. Odnosząc się do treści protestu należy wskazać co następuje. Wnioskodawca wskazuje, że „(...)całość prac podzielona jest na cztery etapy (zadania) oraz, że obejmują szerszy zakres niż samo opracowanie produktu(...)». Poszczególne etapy wykonywane były w terminach wcześniejszych. Etapy od I do III zostały wykonane w terminie do 20 września 2018 roku”. Jednakże zgodnie z załączonym do wniosku o dofinansowanie dokumentem stanowiącym załącznik nr 15 o temacie: „Opracowanie innowacyjnej konstrukcji domu mobilnego wraz z niezbędną dokumentacją oraz z opracowaniem procesu produkcyjnego, a także przeprowadzenie badań prototypowego obiektu”, w szczególności z załącznikiem nr 3 do tego opracowania pn. <i>Obliczenia cieplno-wilgotnościowe</i>, w pkt. Z.3.5. <i>Badania szczelności prototypowego „domu na kołach”</i> czytamy, że w dniu 05.12.2018 r. zostały przeprowadzone badania szczelności prototypowego domu na kołach. Trudno uznać, że powyższe wykraczało poza zakres opracowania produktu, ponieważ całe zadanie ujęte w zał. nr 3 było niezbędne do opracowania efektu projektu w postaci domu na kołach. Ponadto zgodnie z definicją kryterium punkty uzyskują tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologii do wdrożenia, co obejmuje również badanie prototypu produktu w warunkach rzeczywistych. Jedynie pkt 5 pn. <i>Opracowanie procesu produkcyjnego oraz niezbędnej dokumentacji (Zadanie nr 4)</i> jest możliwy do uznania jako wykraczający poza zakres wnioskowanego projektu. Ponadto zgodnie z definicją kryterium Wnioskodawca powinien przedłożyć dokumenty, które muszą potwierdzać wszystkie elementy brane pod uwagę przy ocenie spełnienia kryterium, w tym przeniesienie praw własności. Natomiast w § 2 ust. 6 umowy warunkowej wskazano, że przeniesienie praw własności z Wykonawcy na Zamawiającego nastąpi z chwilą podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, który został podpisany 17.12.2018r. Z uwagi na powyższe brak podstaw do uznania protestu, tym samym pierwotna ocena została podtrzymana. Ekspert II: Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku w tym z treścią protestu, zgadza się z wynikiem oceny pierwotnie dokonanej przez KOP.	
--	--	--	--	---	--

				Uzasadniając swoją opinię oceniający podnosi, że zgodnie z załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu, w ramach którego złożono badany wniosek „<i>Warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest wynikiem prac B+R, realizowanych i zakończonych przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu.(...)</i>”. Oceniający nadmienia, że konkurs został ogłoszony w dniu 25.09.2018 r. Wnioskodawca w swoim proteście kwestionuje literalne stosowanie przytoczonych zapisów Regulaminu. Dodatkowo w części protestu dotyczącej zarzutów proceduralnych zwraca uwagę na to, że gdyby członkowie KOP dogłębnie przeanalizowali wniosek i jego załączniki dotyczące prowadzonego przez wnioskodawcę procesu B+R zauważyliby, że załączniki te opisują nie tylko prace niezbędne dla realizacji projektu ale znacznie szerszy zakres prac. Wnioskodawca wywodzi z tego, że prace mające kluczowe znaczenie dla realizacji projektu zakończyły się przed dniem 25.09.2018 r. Odnosząc się do tych zarzutów oceniający zwraca uwagę na to, że zapis Regulaminu przywołany na wstępie jest jednoznacznie wiążący dla ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursie. Zapis ten w jasny sposób określa jakie cechy powinny posiadać badania, stanowiące podstawę do przyznania punktów w przedmiotowych kryterium. Powód, dla którego twórcy Regulaminu wprowadzili takie brzmienie kryteriów wyboru projektów nie jest przedmiotem zainteresowania oceniającego a wspólna wykładania celowości tego zapisu nie była przedstawiana członkom KOP pierwotnie oceniającym projekty w ramach przedmiotowego konkursu. Z tego też powodu oceniający protest badając zasadność protestu kieruje się literalnym brzmieniem załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu. Dlatego nie może uznać, że prace o charakterze B+R prezentowane przez wnioskodawcę jako podstawa uzyskania punktów w tym kryterium zostały zakończone przed 25.09.2018 r. Wnioskodawca w zarzucie o charakterze proceduralnym, twierdzi, iż pomimo daty „grudzień 2018” widniejącej na dokumencie: „<i>Opracowanie innowacyjnej konstrukcji domu mobilnego wraz z niezbędną dokumentacją oraz z opracowaniem procesu produkcyjnego, a także przeprowadzenie badań prototypowego obiektu</i>” proces B+R, istotny dla celów projektu zakończył się przed 25.09.2018 r., gdyż zakres przedmiotowych prac był znacznie szerszy. Oceniający pozwala sobie zauważyć, że dla wdrożenia do produkcji domów mobilnych o innowacyjnej konstrukcji niezbędnym jest wykonanie prototypu i przeprowadzenie jego badań w warunkach rzeczywistych (TRL IX). Co też zostało słusznie założone przez jednostkę realizującą na zlecenie wnioskodawcy przedmiotowy proces B+R. Oceniający jest zdania, iż bez testów prototypu nie można uznać, że badania mające kluczowe znaczenie dla realizacji projektu zostały zakończone. Podsumowując, skoro na stronie 42 dokumentu pod tytułem „<i>Opracowanie innowacyjnej konstrukcji domu mobilnego wraz z niezbędną dokumentacją oraz z opracowaniem procesu produkcyjnego, a także przeprowadzenie badań prototypowego obiektu</i>” czytamy, że: „<i>Przedmiotem wszystkich badań doświadczalnych prowadzonych na kampusie Politechniki Krakowskiej w listopadzie 2018 roku był prototyp domu na kołach wykonany przez firmę</i>	
--	--	--	--	---	--

					MICCO(...)" to proces B+R stanowiący podstawę dla przyznania punktów w badanym kryterium nie zakończył się przed ogłoszeniem konkursu. Z powodów opisanych powyżej oceniający uznaje, że brak jest podstaw do przyznania punktów w przedmiotowym kryterium. Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 0 pkt.	
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	-	Nie oceniano.	0
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	0	0	Ekspert I: W ramach kryterium punkty otrzymują przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu. W trakcie oceny stwierdzono, że Wnioskodawca nie spełnia warunku umożliwiającego przyznanie punktów, ponieważ przychód netto ze sprzedaży przedsiębiorstwa w 2018r. wyniósł: 211 737,99 zł, natomiast całkowite wydatki projektu wynoszą 4 920 000,00 zł, co daje wynik: 4,3% < 25%. Zgodnie z definicją kryterium przyznano 0 pkt. W odniesieniu do zarzutów z protestu odnoszących się do przytoczonej przez Wnioskodawcę definicji przedsiębiorstwa należy zauważyć, że w Załączniku I do rozporządzenia Komisji WE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014 r.) przedsiębiorstwo jest zdefiniowane w kontekście ustalenia statusu MŚP. Podobnie w przypadku ustalenia, czy przedsiębiorstwo jest zagrożone oraz ustalenia możliwego do otrzymania dofinansowania w formie pomocy de minimis brane są pod uwagę podmioty powiązane. W pozostałych kryteriach Wnioskodawca jest oceniany indywidualnie. Również mając na uwadze jednolite podejście do oceny na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany podejścia w ramach niniejszego kryterium, ponieważ pozostali Wnioskodawcy również zostali ocenieni bez podmiotów powiązanych/partnerskich. Warto również nadmienić, że przyjęty przez Komisję sposób dokonania oceny jest uzasadniony m.in. tym, że w ramach załączników do wniosku o dofinansowanie nie są wymagane dokumenty finansowe podmiotów powiązanych/partnerskich. W przypadku, gdyby w ramach kryterium oceniany byłby przychód z uwzględnieniem wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy, dokumenty te byłyby wymagane na etapie aplikowania. W związku z powyższym nie uznano protestu, tym samym podtrzymano pierwotną ocenę. Ekspert II: W ramach kryterium punkty otrzymują przedsiębiorstwa, w których przychód netto ze sprzedaży jest równy lub wyższy od 25% całkowitych wydatków projektu. Oceniający po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w toku oceny badanego wniosku, w tym z treścią protestu, oraz informacjami przedstawionymi przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na prośbę oceniającego o dodatkowe wyjaśnienia i informacje, zgadza się z wynikiem oceny	0

					przedmiotowego kryterium pierwotnie dokonanej przez KOP. Uzasadniając swoją opinię oceniający podnosi, że zgodnie z pragmatyką oceny badanego kryterium w przedmiotowym konkursie właściwym jest uwzględnienie jedynie przychodów przedsiębiorstwa MICCO Michał Łzowski, wykazanych w Biznesplanie. Wynikająca z przedstawionych dokumentów finansowych wartość przychodów netto ze sprzedaży, osiągniętych przez Wnioskodawcę w roku 2018 wynosi 211,7 tys. zł i jest niższa niż 25% kosztów całkowitych projektu, które wynoszą 4 920 tys. zł. Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 0 pkt.	
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	44	-	-----	44

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U.2018 r., poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) MICCO Michał Iżowski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.